

Tesis
283

Universidad del Salvador

Facultad de Ciencias Sociales

DOCTORADO EN CIENCIA POLÍTICA



Título: *“Políticas de defensa, políticas de educación superior y autonomía militar en la Argentina del siglo XXI. Los institutos universitarios de las Fuerzas Armadas”.*

Doctorando: Ricardo Roberto Biazzi

Director de Tesis: Dr. Germán Soprano

Buenos Aires, mayo de 2015

Resumen

Este trabajo tiene por objeto de estudio los sistemas de educación de las Fuerzas Armadas Argentinas entre 1990 y 2014, comprendiendo sus relaciones e inscripciones respecto de las políticas y los sistemas de defensa nacional y de educación superior universitaria.

En la investigación nos proponemos describir y analizar las orientaciones políticas y educativas durante dicho período que incidieron en la configuración de la formación básica y superior de recursos humanos para la Defensa en nuestro país. Pretendemos también, examinar el sentido de la evolución de los institutos universitarios de las Fuerzas Armadas (continuidades, reformas, innovaciones) desde su creación, a la luz de las políticas públicas definidas en materia de Defensa y de educación superior por el gobierno nacional, así como las relaciones (conflictivas y/o armonizadoras) generadas en el ámbito de todos ellos en general y hacia el interior de cada uno en particular. Especialmente, con relación a las definiciones del poder político civil en materia de formación de recursos para la defensa, considerando los márgenes de autonomía y de heteronomía mantenidos por el sistema de educación castrense y los simultáneos problemas de las sucesivas autoridades civiles en el ejercicio de las responsabilidades institucionales de dirección y administración del sistema de defensa y de conducción militar en cuanto hicieron posible dichos márgenes.

En el desarrollo de la tesis analizamos el estado del arte sobre las interpretaciones producidas por los cientistas sociales acerca de las políticas de Defensa Nacional, las relaciones civiles-militares en Argentina a partir de la recuperación democrática iniciada a fines de 1983, y el alcance -en general deficitario- que tuvo la conducción civil en orden a las políticas de Defensa y de control de su instrumento militar.

Recorremos, también, la política de educación superior de nuestro país. En particular, haciendo foco en las políticas universitarias, en sus modelos organizacionales y de gestión, así como en las políticas y procesos de evaluación institucional y de acreditación de carreras de grado y posgrado, de qué forma se crearon e insertaron en ellos los institutos universitarios militares a partir de la sanción de la Ley de Educación

Superior N° 24521 y de qué modo todo ello operó como un conjunto de determinaciones que modificaron sus proyectos y actividades, pero encontrando –como contrapartida- la persistencia de concepciones y prácticas educativas tradicionales fuertemente establecidas, asentadas en tendencias orientadas a preservar espacios de autonomía funcional no resignados frente al gobierno civil de la Defensa.

La creación de la Universidad de la Defensa Nacional (UNDEF) concentró, luego, nuestro análisis. Desbrozamos, así, las ventajas comparativas de la nueva institución, y nos planteamos ciertos interrogantes que la misma nos genera en cuanto al sentido y los términos en que fue concebida.

En definitiva, hemos asumido un desafío de reflexión crítica sobre la realidad político-institucional de la formación universitaria de los militares en Argentina. Con la comprensión y explicación del surgimiento y evolución a lo largo de más de dos décadas de las instituciones y los actores dedicados a ella, pretendimos evidenciar hasta qué punto la mayor o menor intensidad de la presencia del poder político civil sobre la cuestión, determina los grados de autonomía militar a la hora de adoptar las decisiones inherentes al manejo de la formación de militar y académica de sus recursos humanos, lo que constituyó el núcleo central de nuestro trabajo. El aporte intentado está orientado a la búsqueda de nuevas formas de interpretación de los procesos políticos referidos a la cuestión de la educación universitaria militar, así como a auscultar nuevos escenarios que orienten a la construcción de políticas públicas que la resuelvan adecuadamente.

Agradecimiento

A Teté y a toda mi familia, por alentarme a lo largo de la vida en cuanto hice o traté de hacer, siempre desde la comprensión y el afecto.

A Germán, mi Director de tesis, por su generosa amistad. Seguramente no hubiese podido finalizar este trabajo de no haber contado con su ayuda. Su inestimable capacidad intelectual, así como su paciente y permanente predisposición para atender mis dudas y requerimientos, permitieron lograrlo.

Índice

INTRODUCCIÓN	5
La construcción del objeto de estudio	5
Planteamiento del Problema.....	12
Hipótesis de investigación.....	13
El estado de la cuestión: las líneas de investigación	14
Metodología	20
Capítulo I.....	27
<i>Las políticas en materia de Defensa desde la apertura democrática. El gobierno civil sobre las Fuerzas Armadas</i>	<i>27</i>
Introducción	27
Las relaciones civiles – militares y el gobierno político de la defensa	28
La situación en Argentina desde 1983 hasta 2005	30
La bisagra del año 2005: nueva gestión ministerial y una tendencia que se quiebra	40
Los desafíos pendientes.....	44
Conclusiones	47
Capítulo II	50
<i>Las políticas de educación superior desde la apertura democrática. La institucionalización de la evaluación universitaria</i>	<i>50</i>
Introducción	50
El sistema universitario a partir de diciembre de 1983	51
Los noventa y la ley de educación superior	54
Los cambios con la llegada del nuevo siglo	60
La evaluación y la acreditación de la Educación Superior en la experiencia internacional. ...	61
La institucionalización de los procesos de evaluación y acreditación universitaria en Argentina. La puesta en marcha de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU).....	68
Conclusiones	78

Capítulo III.....	81
<i>Educación Militar: la formación universitaria de los oficiales de las Fuerzas Armadas</i>	<i>81</i>
Introducción	81
La carrera militar en Argentina. Sus orígenes.....	82
La especificidad de la “sociedad militar”. El régimen de internado y el aislamiento	85
La frustrada experiencia de articulación entre los institutos militares y las universidades.....	87
La reconfiguración de la formación militar en la década de 1990. La creación de los Institutos Universitarios de las Fuerzas Armadas.	89
<i>Instituto Universitario del Ejército</i>	<i>96</i>
<i>Instituto Universitario Naval</i>	<i>101</i>
<i>Instituto Universitario Aeronáutico</i>	<i>107</i>
La situación actual de los IUFFAA.....	111
Inscripción de lógicas y prácticas universitarias en los institutos militares	113
Conclusiones	114
Capítulo IV.....	116
<i>Procesos de evaluación y acreditación universitaria llevados a cabo en los IUFFAA</i>	<i>116</i>
Introducción	116
Los primeros pasos.....	117
El desarrollo de los procesos de evaluación y acreditación	118
El IESE en la mirada de la CONEAU.....	120
El INUN en la mirada de la CONEAU	147
El IUA en la mirada de la CONEAU	157
Conclusiones	175
Capítulo V	179
<i>Universidad de la Defensa Nacional</i>	<i>179</i>
Introducción	179
El proyecto de creación de la Universidad de la Defensa Nacional. Antecedentes y tratamiento	180
Modelos y experiencias de formación militar a nivel internacional	192
Las zonas grises del andamiaje legal creado	212
Conclusiones	219
Conclusiones	222
Bibliografía	241
Glosario.....	255

INTRODUCCIÓN

No podemos conocer lo diferente sin romper con lo habitual, con los preconceptos.

Néstor García Canclini (2015: 26)

La construcción del objeto de estudio

Este trabajo tiene por objeto de estudio los sistemas de educación de las Fuerzas Armadas Argentinas entre 1990 y 2014, comprendiendo sus relaciones e inscripciones respecto de las políticas y los sistemas de defensa nacional y de educación superior universitaria.

Con la investigación nos proponemos describir y analizar las orientaciones políticas y educativas durante dicho período que incidieron en la configuración de la formación básica y la formación superior de recursos humanos para la Defensa en nuestro país¹. Pretendemos, también, examinar el sentido de la evolución de los institutos universitarios de las Fuerzas Armadas (continuidades, reformas, innovaciones) desde su creación, a la luz de las políticas públicas definidas en materia de Defensa y de educación superior por el gobierno nacional, así como las relaciones (conflictivas y/o armonizadoras) generadas en el ámbito de todos ellos en general, y hacia el interior de cada uno en particular. Especialmente, considerando los márgenes de autonomía y de heteronomía mantenidos por el sistema de educación castrense y los simultáneos problemas de las sucesivas autoridades civiles en el ejercicio de las responsabilidades

¹ Utilizamos el término educación para referirnos ampliamente a los procesos de formación básica y de formación superior, así como de capacitación o perfeccionamiento de los militares y de civiles para la defensa. Restringimos, en consecuencia, el uso de formación básica a los años iniciales de la educación de oficiales y suboficiales, la formación superior a la Escuela de Guerra y Escuela Superior Técnica de los oficiales, y la capacitación o perfeccionamiento para los cursos que toman a lo largo de toda la carrera militar.

institucionales de dirección y administración del sistema defensivo y de conducción militar, en cuanto hicieron posibles dichos márgenes.

En los inicios de la década de 1990, la conducción de las Fuerzas Armadas Argentinas transitó por un proceso de redefinición de proyectos institucionales y curriculares de sus academias de formación básica de oficiales, incorporándolas como unidades de institutos universitarios castrenses integrados al sistema de educación superior nacional. Las reformas de la educación superior llevadas a cabo simultáneamente, habilitaron a las academias de formación básica de oficiales de las Fuerzas Armadas –el Colegio Militar de la Nación (CMN), la Escuela Naval Militar (ESNM) y la Escuela de Aviación Militar (EAM)- a promover transformaciones institucionales y curriculares. A partir de ese momento, además de otorgar el grado militar correspondiente al egreso como subteniente (Ejército), guardiamarina (Armada) y alférez (Fuerza Aérea) comenzaron a ofertar a sus cadetes licenciaturas universitarias con titulaciones con validez nacional y expectativas de reconocimiento social en ámbitos civiles. Simultáneamente, el CMN, la ESNM y la EAM se incorporaron como unidades académicas de los Institutos Universitarios de las Fuerzas Armadas (de aquí en más IUFFAA): el Instituto de Estudios Superiores del Ejército (IESE), creado en 1990, y desde 2013 denominado Instituto Universitario del Ejército (IUE); el Instituto de Estudios Navales y Marítimos, creado en 1991, y desde 1998 denominado Instituto Universitario Naval (INUN); y el Instituto Universitario Aeronáutico (IUA), desde 1993 con esa denominación (CONEAU, 2000).

Los cambios producidos en la definición de títulos de grado y planes de estudio permiten reconocer, en una primera etapa, la incorporación de títulos civiles –como Bachiller Universitario, Licenciado en Relaciones Internacionales o Licenciado en Administración- y, posteriormente, la delimitación de una titulación que complementa en forma más específica la formación militar: Licenciado en Conducción y Gestión Operativa, Licenciado en Administración de Recursos Navales para la Defensa y Licenciado en Conducción de Recursos Aeroespaciales para la Defensa. Y aunque estas últimas Licenciaturas están orientadas exclusivamente al ejercicio profesional en el ámbito de las Fuerzas Armadas, permiten a los oficiales acreditar un título universitario que los habilita a realizar estudios de posgrado o para emplearse en el ámbito civil cuando pasan a retiro.

Hasta mediados de la década pasada, el funcionamiento de los IUFFAA se desarrolló con escasa o nula intervención del Ministerio de Defensa. Fue recién durante la Presidencia de Néstor Kirchner y a partir de la gestión ministerial iniciada en dicha Cartera, en diciembre de 2005, por la Ministra Nilda Garré, que se avanzó en una intervención mayor y permanente de la conducción civil en el sistema educativo de la Defensa. Además, como consecuencia de esa política innovadora, se creó en 2007 la Subsecretaría de Formación, organismo dependiente de la Secretaría de Estrategia y Asuntos Militares que coordina y articula las políticas de formación, capacitación y perfeccionamiento del personal de las Fuerzas Armadas (Decreto N° 788/07. B. O. 27/6/07)².

La reforma estuvo dirigida a avanzar en el denominado proceso de “ciudadanización” y “profesionalización” de las Fuerzas Armadas, promoviendo la adquisición de principios normativos, éticos y jurídicos, así como conocimientos sociales, políticos y culturales que permitan, además, producir análisis críticos de situaciones complejas e inciertas en los que un oficial interviene en el ejercicio de su profesión en diferentes escenarios nacionales o internacionales.

En una columna de opinión, publicada el día viernes 14 de septiembre de 2007 en el Diario *La Nación*, bajo el título *Educación militar: pasos para la reforma*, la Ministra de Defensa, Dra. Nilda Garré, lo explicitó en los siguientes términos:

Las leyes argentinas definen el Sistema Nacional de la Defensa como una estructura normativa que busca garantizar la supremacía de la autoridad civil sobre la militar, la naturaleza apolítica de las Fuerzas Armadas como institución, una orientación internacional basada en el concepto de defensa estratégica (que no la excluye de sus responsabilidades en la construcción de la paz mundial) y una muy regulada participación en los asuntos de seguridad interior.

Para la Ministra, el conjunto de las misiones y funciones de las Fuerzas Armadas debe ser sostenido por un entramado de valores democráticos y republicanos, y la formación del personal militar, debe apuntar

2

<http://www.infojus.gob.ar/resultados.jsp?q=decreto%20788/2007&o=0&p=25&f=Total%7CTipo%20de%20Documento%7CFecha%7CTema%5B%2C1%5D%7COrganismo%5B%2C1%5D%7CAutor%5B%2C1%5D%7CEstado%20de%20Vigencia%5B%2C1%5D%7CJurisdicci%F3n%5B%2C1%5D%7CTribunal%5B%2C1%5D%7CPublicaci%F3n%5B%2C1%5D&v=colapsada> (consultado en línea el 6 de marzo de 2015).

...a lograr ciudadanos, servidores públicos y profesionales. Esa visión presupone, en primer lugar, que nuestros oficiales y suboficiales se identifican con la idea de ciudadanía democrática. En segundo lugar, significa que los militares deben incorporar, a través de su educación, el concepto de servidor público y, en tercer lugar, busca desarrollar una formación profesional especializada en el marco de una organización compleja.

Instrumentar estos nuevos paradigmas es difícil. Se combinan temáticas organizacionales, decisiones académicas y pedagógicas acerca de la formación profesional militar, definiciones de enfoques estratégicos -por ejemplo, en qué contexto proyectar el nuevo perfil militar-, cuestiones técnicas, tales como la articulación de la educación militar con el sistema educativo nacional, y, por último, los importantes aspectos sociales que hacen a la efectiva integración cívico-militar.

Finalmente, en dicho texto, la Dra. Garré rescató la experiencia internacional en los siguientes términos:

Hemos aprendido mucho de la doctrina de la Bundeswehr alemana, acerca del ciudadano soldado. También seguimos con atención los modelos organizacionales de las fuerzas armadas españolas, canadienses y norteamericanas, entre otras. Sin embargo, en modo alguno intentamos la adopción automática de modelos externos. La búsqueda de un modelo argentino hace pasar las experiencias extranjeras a través del tamiz crítico y creativo de nuestras propias posibilidades e intereses (La Nación, 2007:25).

Estas iniciativas reformadoras, que se profundizaron durante la gestión presidencial de la Dra. Cristina F. de Kirchner y con la continuidad de la Ministra Nilda Garré al frente de la Cartera de Defensa hasta fines del año 2010, así como las derivadas de la concreción de los procesos de evaluación institucional de los IUFFAA y acreditación de sus carreras de grado y posgrados por parte de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), constituyeron alternativas destinadas a mejorar la calidad de la educación castrense e investirla de una mayor legitimidad en sectores de la sociedad que tienen una representación devaluada de la profesión militar. Simultáneamente habilitaron, como una consecuencia no esperada de lo anterior, la afirmación de determinaciones que limitaron los amplios márgenes de autonomía que los militares poseían en el gobierno de su sistema educativo, ya fuera porque en los períodos de facto ellos se hacían con el poder político o porque en los períodos democráticos los dirigentes políticos y los funcionarios estatales se desentendían de las

responsabilidades políticas y técnicas del ejercicio de la conducción civil de la defensa (Soprano, 2014c).

En cuanto a la estructura del presente trabajo, hemos organizado los contenidos del siguiente modo:

En el Capítulo Primero, analizamos el estado del arte sobre las interpretaciones producidas por los cientistas sociales acerca de las políticas de Defensa Nacional y las relaciones civiles-militares en Argentina, a partir de la recuperación democrática iniciada a fines de 1983. En particular, el alcance que tuvo la conducción civil en orden a las políticas de Defensa y de control de su instrumento militar durante las más de dos décadas que abarca el presente trabajo y en las que se evidencia, por lo demás, que la adhesión al sistema democrático por parte de la conducción de las Fuerzas Armadas no resuelve, por sí sola, la cuestión y que resulta esencial construir capacidad civil para lograrlo.

En el Capítulo Segundo analizamos la política de educación superior de nuestro país, tras la apertura democrática de diciembre de 1983. En particular, haciendo foco en las políticas universitarias, en sus modelos organizacionales y de gestión, así como en las políticas y procesos de evaluación institucional y de acreditación de carreras de grado y posgrado, y de qué forma se insertaron en ellos los institutos universitarios militares, a partir de la sanción de la Ley de Educación Superior N° 24521.

El Capítulo Tercero está dedicado a la formación universitaria de los oficiales de las Fuerzas Armadas. Así, tras una descripción de los orígenes y desarrollo de la carrera militar en Argentina, la analizamos con más detenimiento a partir de la asunción del Dr. Alfonsín a la Presidencia de la Nación en la década de 1980. Verificamos allí, en una primera etapa, los modos de relacionamiento de los institutos militares con las universidades nacionales; luego, la incorporación de los mismos al sistema de educación superior, a través de la creación de los IUFFAA en la década de 1990, consignando sus características más relevantes; y, finalmente, el proceso de inscripción de lógicas y prácticas universitarias en dichos institutos que se desarrolla en los últimos años.

En el Capítulo Cuarto, analizamos los procesos de evaluación y acreditación a los IUFFAA. En efecto, desde comienzos de la década de 1990, las experiencias destinadas

a promover iniciativas por inscribir o incorporar lógicas y prácticas universitarias en los procesos de enseñanza no sólo han sido a propuesta de la conducción de las Fuerzas Armadas y del Ministerio de Defensa después, sino una orientación resultante de la participación de los IUFFAA, en cumplimiento de las exigencias de la Ley de Educación Superior, en los procesos de evaluación y acreditación de la CONEAU. En este sentido, la adecuación de la oferta de las carreras y la organización institucional castrense a los estándares de calidad educativa nacionales, también operaron como determinaciones que modificaron sus proyectos y actividades. Sin embargo, estas determinaciones aún encuentran, en contrapartida, la vigencia de concepciones y prácticas educativas tradicionales fuertemente establecidas, que dan cuenta de tendencias orientadas a preservar espacios de autonomía funcional no resignados frente al gobierno civil de la defensa.

El Capítulo Quinto tiene por finalidad analizar el proyecto de creación de la Universidad de la Defensa Nacional (UNDEF) en nuestro país. Dicha institución, tendrá a su cargo la educación de civiles en diferentes áreas disciplinarias y la educación militar para la defensa nacional a través de carreras de pregrado, grado y posgrado y realizará sus actividades de manera integrada con el sistema universitario nacional. Funcionará bajo la conducción y en el ámbito del Ministerio de Defensa de la Nación y estará constituida sobre la base de los tres institutos universitarios militares existentes en la actualidad (IUE, INUN e IUA). En el capítulo detallamos, también, los contenidos del proyecto de ley y los fundamentos vertidos por el Poder Ejecutivo en el Mensaje con el que lo acompaña para conocimiento de los legisladores, así como el tratamiento que se le diera en ambas cámaras del Congreso y el texto definitivamente sancionado por el Poder Legislativo y promulgado por la Presidente de la Nación. Previamente, recorreremos los antecedentes que desde el año 2005 se fueron verificando con relación a la intención de crear esta nueva estructura institucional, las opciones que se presentaron para generar estudios de nivel universitario en el ámbito militar, hasta la efectiva materialización del Proyecto de Ley por parte de la Presidente de la Nación, Dra. Cristina Fernández de Kirchner, y la radicación del mismo en el ámbito del Congreso Nacional para el tratamiento definitivo de la cuestión. Incluimos, además, las miradas de los diversos actores involucrados que se dieron a conocer desde que alumbró el proyecto y un somero detalle de los modelos y experiencias de formación militar a nivel internacional y las reflexiones que ellas nos provocan. Por último,

intentamos desbrozar las ventajas comparativas de la nueva institución, y nos planteamos ciertos interrogantes que la misma nos genera en cuanto al sentido y los términos en que fue concebida.

En las Conclusiones damos cuenta del alcance, en general deficitario, que tuvo la conducción civil en orden a las políticas de defensa y de control del instrumento militar durante más de dos décadas, así como la simultánea y creciente vinculación producida entre las definiciones educativas adoptadas para los oficiales de las Fuerzas Armadas en la búsqueda de alcanzar nivel universitario para los mismos y las políticas en materia de educación superior emergentes en el país en la década de 1990 como consecuencia de la expansión y complejidad del sistema en este nivel (Capítulos I y II). Verificamos, en tal caso, las alternativas escogidas en el intento de reconfigurar las instituciones educativas militares, ligando la formación de oficiales al sistema universitario. Alternativas que incluyeron la construcción del modelo institucional de los IUFAA (Capítulo III). Dimensionamos también (Capítulo IV) el impacto de los procesos de evaluación y acreditación establecidos por la legislación nacional a las instituciones universitarias del país, respecto a los institutos militares y hasta qué punto dichos procesos obraron como condicionantes externos que incidieron en sus propios proyectos y actividades institucionales. Finalmente, analizamos las características de la recientemente creada UNDEF, reflexionamos sobre las tensiones que generó el proyecto que la impulsara e intentamos dilucidar las ventajas de su creación respecto a los institutos preexistentes y abrimos ciertos interrogantes que la misma nos genera en cuanto al alcance y sentido con el que fuera concebida (Capítulo V).

En definitiva, hemos asumido un desafío de reflexión crítica sobre la realidad político-institucional de la formación universitaria de los militares en Argentina. Con la comprensión y explicación del surgimiento y evolución a lo largo de más de dos décadas de las instituciones y los actores dedicados a ella, pretendimos evidenciar hasta qué punto la mayor o menor intensidad de la presencia del poder político civil sobre la cuestión, determina los grados de autonomía militar a la hora de adoptar las decisiones inherentes al manejo de la formación de militar y académica de sus recursos humanos, lo que constituyó el núcleo central de nuestro trabajo. El aporte intentado está orientado a la búsqueda de nuevas formas de interpretación de los procesos políticos referidos a la cuestión de la educación universitaria militar, así como a auscultar los nuevos

escenarios que orienten a la de construcción de políticas públicas que la resuelvan definitivamente.

Planteamiento del Problema

En el contexto del proceso de transición a la democracia y con la asunción del gobierno nacional de Raúl Alfonsín en diciembre de 1983, se concibieron propuestas de educación de los militares, especialmente para el cursado de las materias y carreras de grado o para el perfeccionamiento en disciplinas no militares en el ámbito de las universidades nacionales. Sin embargo, esas ideas primigenias fueron modificándose por la debilidad del poder político civil a la hora de definir y sustentar sus políticas para el sector y por el interés de cada fuerza de tener su propia institución universitaria y, con ello, asegurar una mayor injerencia en las políticas de formación de sus respectivos cuadros.

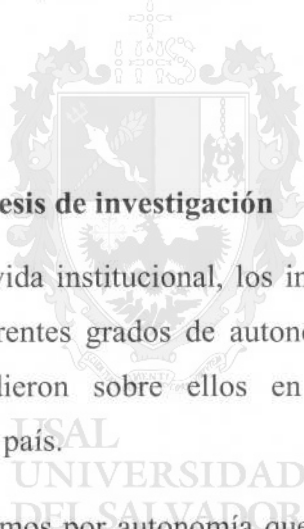
Así, en la década de 1990, cada fuerza militar de nuestro país (Ejército, Armada y Fuerza Aérea) decidió la creación de su propia universidad bajo la denominación legal de *institutos universitarios*, los que además de formar y capacitar a los propios cuadros de oficiales, presentaron una oferta educativa abierta al conjunto de la sociedad.

Desde su creación, sin embargo, en esas instituciones se produjeron múltiples problemas derivados de la relación Fuerzas Armadas-sociedad civil, y Fuerzas Armadas-poder político aún no resueltos y que se reproducen o reflejan en la vida de las mismas. Los análisis institucionales realizados por el órgano estatal de evaluación y acreditación de las universidades del país y diversos estudios realizados desde las ciencias sociales especialmente en los últimos años, advirtieron -y aún lo siguen haciendo- sobre varios de aquellos problemas.

Al presente, los Institutos Universitarios de las Fuerzas Armadas (IUFFAA) se encuentran en un período de transformación iniciado a fines del año 2005 desde el ámbito del Ministerio de Defensa, el que tomó decisiones significativas con vistas a la concreción de una efectiva conducción civil de la defensa y muy especialmente en lo relativo a la educación del personal militar de las tres Fuerzas Armadas. Desde la conducción de éstas se adoptaron, a la vez, distintas iniciativas orientadas, como lo hemos anticipado, a la incorporación de lógicas y prácticas universitarias en la

formación de los oficiales y en sintonía con las reformas en marcha. En qué forma y medida esas transformaciones establecidas desde la conducción civil y militar del sistema educativo castrense consiguieron modificar la tradicional formación y capacitación impartida en los institutos militares, es una cuestión sobre la cual esta investigación buscará encontrar respuestas.

Explorar la persistencia de esos márgenes de autonomía inicialmente ejercidos por los IUFFAA, así como la permeabilidad de dichas instituciones a las reformas que se intentan profundizar al presente, permitirá desentrañar las alternativas que tengan las mismas de superar una instancia en la historia institucional de las Fuerzas Armadas (FFAA), para dar paso así a la consolidación definitiva de un sistema nacional de Defensa que garantice la supremacía de la autoridad civil y un conjunto de misiones y funciones que deben ser sostenidos por un entramado de valores democráticos y republicanos.



Hipótesis de investigación

Durante más de veinte años de vida institucional, los institutos universitarios de la Fuerzas Armadas obraron con diferentes grados de autonomía o heteronomía, según fueran las condiciones que incidieron sobre ellos en diversas etapas político-institucionales por la que atravesó el país.

Siguiendo a Max Weber entendemos por autonomía que “el orden de la asociación no esté otorgado –impuesto– por alguien fuera de la misma y exterior a ella, sino por sus propios miembros y en virtud de la cualidad de tales (cualquiera sea la forma en que esto tenga lugar)” (Weber, 2002: 40). Por el contrario, el concepto de heteronomía lo invocamos para dar cuenta de las determinaciones sociales, económicas, políticas y/o culturales tenidas como externas a dicha asociación –las Fuerzas Armadas Argentinas en general, o cada una de las tres Fuerzas en particular– y que inciden sobre la configuración de las mismas.

En consecuencia, sostenemos que a menor presencia de poder político civil democráticamente electo existirá mayor autonomía de las burocracias castrenses a la hora de delinear criterios propios para el manejo de las cuestiones relativas a la formación militar y académica de sus recursos humanos. Por el contrario, a mayor

intensidad en la presencia del poder civil en la definición e implementación de las políticas de defensa y educación, habrá más imperativos exigibles en la formación de los militares, fuera de la voluntad y decisión existentes en el interior del propio ámbito de las Fuerzas Armadas.

La hipótesis de investigación así planteada, lleva implícito el análisis en profundidad de las múltiples acciones direccionadas y ejecutadas por los actores sociales de diferentes agencias estatales que impactaron en la vida institucional de las Fuerzas Armadas. Tales los casos, de los Ministerios de Defensa y Educación de la Nación, de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, de los organismos internacionales o regionales de cooperación o coordinación de las Fuerzas Armadas de los distintos países. Pero también, de los discursos y opiniones de altos funcionarios políticos del Estado y de otras entidades no gubernamentales en cuanto hayan opinado o sostenido sobre este tema específico.

El estado de la cuestión: las líneas de investigación

Es preciso aclarar que hemos decidido conscientemente asumir una perspectiva teórica y metodológica heterodoxa, particularmente inscribiendo esta investigación en interlocución o en la intersección de dos grandes campos de estudios de las ciencias sociales: por un lado, los estudios sobre la Defensa y, en especial, de las relaciones civiles-militares; y, por otro lado, los estudios sobre educación superior, con énfasis en los enfoques sobre el análisis de las políticas y los modelos organizacionales.

En esta tesis nos planteamos una reflexión sobre los IUFFAA desde el debate de las ciencias sociales, en particular con los estudios de la ciencia política, la sociología y la antropología social que han analizado la cuestión militar y la educación militar específicamente desde la apertura democrática de 1983 hasta 2014.

El trabajo apunta a un estudio de la educación militar, una temática que sólo en la última década ha comenzado a ser objeto de interés teórico y empírico por parte de investigadores de las ciencias sociales de la Argentina³. Ello conlleva el análisis de las

³ Llegados a este punto, debemos indicar que han sido pocos los trabajos que se ocuparon específicamente del análisis de la educación universitaria de los militares en Argentina. En tal sentido, hemos verificado investigaciones, trabajos y presentaciones efectuados por Frederic (2013 y 2014); Badaró (2013, 2009),

políticas públicas universitarias y sus puntos de aproximación o desencuentro con el sistema de educación superior de las Fuerzas Armadas, a partir de la incorporación de las academias de formación de oficiales como instituciones universitarias.

Se intenta, así, una producción con interlocutores teóricos y empíricos que emerjan del diálogo con los estudios sobre: a) relaciones entre civiles y militares y las tensiones entre autonomía y heteronomía de los IUFAA al tiempo de su inscripción en el sistema de educación superior y en el sistema de la defensa; y b) educación superior, especialmente con los que hacen foco en las políticas universitarias, en los modelos organizacionales y de gestión de los mismos, así como en las políticas y procesos de evaluación y acreditación.

De modo que, conforme a lo señalado, analizaremos esos dos grandes campos de estudios partiendo de:

1. Las concepciones de las ciencias sociales acerca del estudio de las relaciones civiles-militares y de la conducción política de la defensa y la cuestión “militar”:

Para explorar en este primer campo, nos guiamos inicialmente por las orientaciones que nos brindó Marcelo Fabián Sain (2010). En el prefacio de su obra, da cuenta de esta problemática desde el punto de vista teórico- conceptual, histórico y político-institucional. Su eje temático está centrado en el proceso institucional de conformación del sistema defensivo-militar desde la perspectiva, precisamente, de las relaciones civil-militares. La centralidad que le otorga a la cuestión está dada porque -sostiene- el desempeño de la clase política argentina y en particular de las autoridades gubernamentales en el ejercicio del gobierno y el control sobre los asuntos de la defensa nacional y las Fuerzas Armadas, no fue puntualmente estudiado por las ciencias sociales abocadas a esta problemática. Para Sain, la singularidad del caso argentino en el contexto regional, proviene de la existencia de “un poder militar sin autonomía tutelar o conservativa y esencialmente subordinado al orden constitucional” y de “autoridades gubernamentales volcadas a delegar la dirección de la defensa nacional y los asuntos militares a las propias cúpulas castrenses”. Situación, sostiene, que se mantuvo con una cierta continuidad hasta la llegada al Ministerio de Defensa de la Nación de la Dra. Nilda Garré, durante la Presidencia del Dr. Néstor Kirchner, momento en el que

Soprano (2010, 2011a, 2011b, 2012, 2013, 2014a, 2014b, 2014c). También Sarni (2005), Frasch y Tello (1999), Pérez Rasetti (2008, 2008b, 2014) y Pérez Lindo (2005).

“comienza un proceso institucional de construcción de poder gubernamental sobre las Fuerzas Armadas, como nunca había ocurrido desde 1983”. Tarea, por lo demás, inconclusa para él, lo que lo lleva a esbozar, en el último capítulo de su obra, un conjunto de acciones estructurales orientadas a la definitiva consolidación del gobierno civil sobre el sistema defensivo-militar y la reforma ya postergada de las Fuerzas Armadas. También nos orientaron los trabajos de Ernesto López en sus análisis sobre los desajustes en la subordinación militar a nivel regional, así como en sus enfoques dirigidos a la construcción del control civil en nuestro país y a la sistematización de las disposiciones constitucionales relativas a la configuración de la defensa (1999, 2004, 2007a, 2008).

Ambos autores nos aportaron elementos esenciales para la mejor comprensión de nuestro objeto de estudio, pues nos mostraron la especial configuración argentina en la cuestión que tratamos, señalándonos que no hubo transición pactada con los militares pero tampoco una plena ocupación de los espacios y recursos de poder por parte de los civiles que los ubicara en una posición sólida de predominio o control respecto de la conducción militar. Coinciden que el problema central de nuestras sociedades, en términos de relaciones civil-militares, es el de la construcción del control civil, que éste no es algo dado, sino que debe ser construido en el marco de un régimen legal y de un sistema político definitivamente democrático. Para ellos, el interrogante acerca del cómo se alcanza esa subordinación militar, adquiere una absoluta relevancia.

Marcela Donadio (2003) reflexionando sobre las relaciones cívico-militares y la construcción de instituciones en América Latina enfrentado las crisis de las jóvenes democracias; Pion Berlin (2008) analizando las relaciones entre militares y democracia en el nuevo siglo; Andrés Fontana (1991) dilucidando el rol de las Fuerzas Armadas en el estado democrático, y el caso argentino en particular, con sus reflexiones sobre democracia, defensa y conducción civil; todos ellos nos brindaron un panorama general de los diversos aspectos de la subordinación de los militares a las autoridades civiles aun en contextos complejos como los atravesados por América Latina en distintas épocas.

A la par, en su gran mayoría, los autores coincidieron en mostrar la evidente fragilidad de los gobiernos constitucionales de nuestro país en orden al manejo de los asuntos vinculados a la defensa nacional y los temas militares. Para verificar la historia

concreta de esas relaciones civil-militares en el caso argentino, recurrimos a Máximo Badaró (2013), quien recorriendo veinte años de historia del Ejército Argentino marcó un significativo aporte al presentarnos un cuadro general de las relaciones político-militares desde 1990 hasta 2010. Otro tanto ha ocurrido con las investigaciones en esta materia que hemos analizado y que surgen de los trabajos de Germán Montenegro (2007b) aludiendo a las relaciones civiles-militares desde su etapa de confrontación a la del trabajo compartido; de Gustavo Sibilla (2009) al efectuar un claro diagnóstico situacional, previo a formular su propuesta de un modelo de modernización del sistema de defensa; de Sergio Eissa (2010) proponiendo reconstruir la política de Defensa argentina; de Rut Diamint (2005) analizando el control civil y las Fuerzas Armadas en las nuevas democracias latinoamericanas y las reformas de las políticas de Defensa en la región; de Sabina Frederic (2013) escudriñando el controvertido proceso de reinscripción o integración de los militares al estado argentino democrático; de Paula Canelo (2010), quien analizando el rol jugado por las Fuerzas Armadas, verificó cuales fueron las mayores tensiones intramilitares, intermilitares y cívico-militares durante el período 1995-2002; así como los artículos de la *Revista de la Defensa Nacional*, los documentos del Ministerio de Defensa, normas legales específicas y publicaciones diversas de los medios de comunicación vinculadas a la temática⁴.

El análisis del quiebre producido en el año 2005 con la llegada de la Dra. Nilda Garré como titular del Ministerio de Defensa, y la implementación de una política institucional basada en la efectiva delimitación conceptual de la defensa nacional y del rol institucional de las Fuerzas Armadas y en el fortalecimiento de la gobernabilidad política reemplazando una significativa ausencia del poder civil, lo desarrollamos partiendo de las propias reflexiones de la funcionaria mencionada, los documentos publicados por el Ministerio a su cargo relacionados a esta cuestión, así como por los trabajos de Frederic (2013), Soprano (2014c), Badaró (2013) y Eissa (2010).

⁴ Germán Soprano, en *Los militares como grupo social y su inscripción en el Estado y la sociedad argentina. Batallas intelectuales y políticas por la construcción de un objeto de estudio en las ciencias sociales* (2010), registra las instituciones, los equipos académicos y las personas que hacia 2010 realizaban investigaciones sobre la Defensa Nacional y las Fuerzas Armadas desde ámbitos universitarios, castrenses y de la administración pública, emitiendo a la vez un juicio crítico sobre la manifiesta dispersión de todas estas investigaciones en nuestro país lo que contrasta, en forma evidente, con otras producciones especializadas no solo de Estados Unidos y de Europa, sino también de América Latina.

Sobre las tareas aún pendientes en el desafío de la construcción del control civil, volvimos a Sain (2010), Frederic (2013) y Soprano (2013). Todos ellos nos indicaron caminos posibles para dicha construcción. En lo que respecta a los trabajos específicos sobre la educación universitaria militar, omitimos volver aquí a la bibliografía ya citada al analizar el estado de la cuestión en esta Introducción.

2. Las políticas de educación superior a partir de la década de 1990. La CONEAU, y la configuración de los procesos de evaluación y acreditación.

A fin de contextualizar y poder hacer foco en las políticas de educación superior en el ámbito de nuestro país y en el período de tiempo que abarca la tesis, resultó oportuno recorrer la bibliografía de carácter general sobre educación superior en la región. Pedro Krotsch y Claudio Suasnábar (2002) nos brindaron un panorama inicial del estado de los estudios sobre educación superior en nuestro país y en el contexto de América Latina hacia comienzos del siglo XXI, así como de autores que a nivel internacional influyeron marcadamente sobre este campo lo que nos permitió direccionar mejor nuestras búsquedas. Mencionamos, aquí también, los trabajos de Altbach y Petersen (2000), Altbach (2009), Bosco Bernal (2009) y Boaventura de Sousa Santos (2010). Los autores citados precedentemente nos ayudaron a visualizar los problemas generales de la educación superior especialmente en la región y durante el período que abarca nuestra tesis, así como el impacto de los mismos y su exteriorización en el caso concreto de Argentina. En definitiva, a registrar los caminos transitados por las configuraciones universitarias locales ante los procesos de homogeneización externos que las condicionaron o redireccionaron.

Pasando, entonces, a nuestro país, digamos que desde la apertura democrática y especialmente después de los primeros años de la década de 1990, se incrementaron los trabajos y publicaciones referidos a la educación superior. La promulgación de la Ley de Educación Superior actuó como disparador para la creación de un conjunto de investigaciones y estudios multidisciplinarios. Entre ellos y para este trabajo, hemos analizado, entre otros, a autores tales como Fernández Lamarra (2002), García de Fanelli (1998); Sánchez Martínez (2002), Peón y Pugliese (2004), Camou (2002), Araujo (2007), Krotsch (2002), Guaglianone (2013), Rinesi, Soprano y Suasnábar (comp.) (2005), los distintos números de la Revista *Pensamiento Universitario* y de la Revista *Argentina de Educación Superior*, los documentos publicados por la

CONEAU: Toribio (1999), Martínez Nogueira (1999), Navarro de Gottifredi (2000), *Institutos Universitarios* (2000). Respecto a la legislación en la materia, analizamos los textos de Mignone (1998), Fraga (2000), Bidart Campos (1995), Cantini (1997) y Sánchez Martínez (2002). Los primeros autores mencionados en este acápite nos ofrecieron un amplio desarrollo desde diversas perspectivas sobre los debates y cambios operados a partir de 1983 y, particularmente, en la década de 1990. Los últimos autores citados nos esclarecieron acerca del marco constitucional y legal en el que se insertó el sistema de educación superior en nuestro país.

Respecto a la problemática específica de la evaluación y acreditación en el ámbito universitario, su configuración histórica y el desarrollo alcanzado, así como para el análisis comparado de los sistemas de evaluación de la educación superior en países de América Latina, Europa, Oceanía y en los Estados Unidos, hemos registrado y analizado los trabajos de Pedro Krotsch (2002), Peón y Pugliese (2004), Márquez y Marquina (1998), Marquina (2006b), Stubrin (2010), Del Bello (2007), Soprano (2009), Guglianone (2013), Nosiglia (2013), Balán (1993). Todos ellos aportaron a la mejor comprensión del objeto de nuestra tesis, no solo por los antecedentes señalados, sino, además, por ensamblarlos con miradas específicas sobre la estrategia nacional para incorporar dichas herramientas y los avatares de su implementación.

En cuanto a las políticas y los procesos de evaluación y acreditación de la calidad de las políticas de educación desde la perspectiva de su impacto en las instituciones universitarias, Corengia, Del Bello, Duran y Pita (2007) realizan una aproximación a la discusión bibliográfica sobre la cuestión registrando diversos antecedentes nacionales e internacionales al respecto. De igual modo, en *Evaluación Universitaria* (2013), las reflexiones teóricas sobre los impactos, desafíos y perspectivas comparadas de los procesos de evaluación y acreditación en Argentina y en América Latina de Norberto Fernández Lamarra, y de Hernán Jorge Trebino sobre las consecuencias prácticas de los modelos de evaluación de la calidad aplicados en Argentina. En este último grupo de autores, también encontramos un análisis ligado al estudio de las consecuencias prácticas de los modelos de evaluación de calidad, aspecto menos trabajado por la bibliografía relativa a los procesos de evaluación y acreditación y no por ello menos significativo.

Metodología

Se trata de un estudio de tipo explicativo con el que pretendemos identificar las características de la educación militar en Argentina. Esto es, buscar relaciones causales, relacionando variables (tipos de instituciones con características de la formación) que, contrastadas con las unidades de análisis, nos permiten determinar los grados de autonomía o heteronomía de las distintas instituciones (los IUFFAA) y en los diferentes momentos de su historia reciente.

En consecuencia, tras el relevamiento previo de la bibliografía, fue necesario en primer término organizar la lectura y análisis sistemático de textos y autores de los dos corpus teóricos mencionados (relaciones civiles-militares y políticas universitarias); y, en segundo lugar, sumar otras a las fuentes de información disponibles, previa determinación de los criterios para su obtención: organizando un plan de entrevistas y conversaciones más informales con personas que han podido aportar información, sus propias perspectivas y experiencias para la investigación empírica de la tesis.

Las personas seleccionadas para dichas entrevistas, lo fueron teniendo en cuenta la relevancia de sus cargos en la conducción de las instituciones, de las áreas de los organismos gubernamentales vinculados a ellos y/o de su conocimiento o experiencia académica al respecto.

Asumimos dicha tarea desde una doble perspectiva metodológica. La primera, orientada a poder comprender las miradas y experiencias de los entrevistados, partiendo de sus propios contextos, lógicas y experiencias. La segunda, el hacerlo teniendo presente que esa captación situacional estuviera cautelada, de nuestra parte, por un cierto y asumido paréntesis respecto a conocimientos, preconceptos o puntos de vista desde los cuales pudiéramos haber llegado a esas entrevistas desde nuestro ámbito académico o disciplinar de pertenencia. Y todo ello, con la finalidad de que los insumos que nutrieron la elaboración de la presente tesis sean, precisamente, producto de esas interlocuciones logradas en los encuentros con nuestros entrevistados.⁵ Esa necesidad de

⁵ Sobre el denominado “carácter dialógico del conocimiento etnográfico”, resultó oportuno haber recurrido al trabajo de Germán Soprano “Condiciones de producción del trabajo de campo etnográfico durante la navegación de un buque de guerra de la armada argentina” (2014), presentado en el *XI Congreso Argentino de Antropología Social*.

apartarnos o suspender creencias estuvo más fuertemente presente en nosotros en el caso de interlocutores militares o vinculados al ámbito de la defensa, pero creemos que es bueno también que lo hayamos tenido presente respecto a otros entrevistados con los cuales, aun teniendo en su momento una relación laboral o funcional (miembros, evaluadores y personal técnico de la CONEAU) debimos tomar distancia para valorar perspectivas diferentes y no dar nada por sobreentendido.

Realizamos, así, veintitrés entrevistas abiertas y semi-estructuradas y en profundidad a autoridades educativas del Ministerio de Defensa y de las Direcciones Generales de Educación de las Fuerzas Armadas, así como a autoridades, técnicos y pares evaluadores de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. También hemos entrevistado a autoridades de los IUFFAA y de sus respectivas unidades académicas, a fin de relevar y comprender sus perspectivas y experiencias acerca de la formación y el perfeccionamiento llevado a cabo en las mismas. Todas las entrevistas se realizaron en las dependencias oficiales o en el asiento de las respectivas actividades laborales o académicas de nuestros entrevistados. La primera de ellas, se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2012 y la última, el pasado 18 de febrero de 2014.

Digamos, también, que a todas las entrevistas mencionadas concurríamos invocando nuestra inscripción institucional como docente de la Universidad Nacional de Misiones, realizando la investigación para el desarrollo de la tesis de posgrado, en el marco del Doctorado en Ciencia Política de la Universidad Del Salvador, así como nuestra experiencia como ex miembro de la CONEAU y consultor de dicho organismo en tareas de evaluación externa de instituciones universitarias, una de ellas realizada, precisamente, en el IESE en el año 2000.

Las legítimas dudas o incertidumbre que nuestros interlocutores, especialmente en las instituciones militares, pudieran albergar respecto a nuestra presencia e intenciones, estuvieron, en buena medida, amortiguadas por la intermediación del Dr. Soprano a la que me referiré más adelante y por nuestro paso por el organismo oficial de evaluación y acreditación mencionado. Además, con el correr de nuestras entrevistas y recorridas por las instituciones, parecieran haberse disipado todas o gran parte de las prevenciones que pudieron haber quedado pendientes. La excelente predisposición para facilitarnos nuestra tarea se vio reflejada en diversas comunicaciones posteriores brindándonos información institucional complementaria y, hasta incluso, recibiendo invitaciones a

conocer otras unidades académicas o participar en eventos culturales que se programaron para días posteriores a nuestros encuentros.

En cuanto al diseño de las entrevistas, las estructuramos conforme a la siguiente concepción:

Con relación a los funcionarios políticos del área de defensa, las preguntas estuvieron orientadas a explorar cómo nuestro entrevistado analizaba, a la luz de lo acontecido en las últimas décadas, las experiencias y perspectivas referidas a la relación entre educación militar y educación universitaria; cuáles eran los aspectos, en su opinión, que hacían a la especificidad de la educación militar y, en todo caso, las características comunes o que podía compartir con la educación universitaria convencional; cuál era su punto de vista sobre la localización de la educación universitaria de los militares en el ámbito de los IUFFAA y si creía que era la única alternativa posible a desarrollar en la Argentina; caso contrario, cuáles eran los modelos institucionales alternativos o factibles; cuál era su análisis sobre las características de la conducción civil sobre la Defensa a lo largo de las dos últimas décadas en nuestro país (características de la conducción, ejercicio de la misma, capacidad y voluntad para conducir, construcción de esa capacidad civil a través de conocimiento y claridad de estrategias para llevarla adelante, entre otras).

Con el Subsecretario de Formación del Ministerio de Defensa indagamos, puntualmente, sobre el significado de la creación de la Subsecretaría de Formación; y en el caso de su gestión en particular, acerca de los ejes de las políticas planteadas e implementadas, (especialmente respecto a los IUFFAA: definiciones sobre cuestiones de organización institucional, cuestiones curriculares, políticas de evaluación, etc.). Por encima del reconocimiento formal del ámbito de la Subsecretaría por parte de los IUFFAA, lo consultamos acerca de los mecanismos existentes para el aseguramiento efectivo del cumplimiento de las políticas que se imparten a los mismos (sistema de monitoreo y/o evaluación institucional desde el Ministerio de Defensa en el ámbito educativo). Finalmente, preguntamos sobre orientaciones o definiciones en materia de defensa y educación superior en el marco de los procesos de integración y cooperación regional (Mercosur, Unasur, Consejo de Defensa Sudamericano, entre otros), que hayan incidido en el desarrollo de las políticas inherentes a la Subsecretaría de Formación; así como la impresión del entrevistado sobre el impacto de otros aspectos

(ideológicos, políticos, doctrinarios) que pudieron haber influido en materia de defensa y educación superior en el transcurso de estos últimos veinte años.

Con relación a los rectores, vicerrectores y autoridades centrales de los IUFFAA, sumamos a las preguntas de carácter general precedentemente enunciadas otras vinculadas a la función de cada uno de nuestros entrevistados. Entre ellas: cuál era el nivel de relacionamiento que se produce desde su gestión rectoral con otras instituciones y organismos vinculados a su actividad institucional (los otros IUFFAA, con la Subsecretaría de Formación del Ministerio de Defensa, con la Secretaría de Política Universitaria del Ministerio de Educación, con el Consejo Interuniversitario Nacional-CIN, la CONEAU, el Consejo de Universidades, etc.); desde su gestión, qué tipo de relación se daba, por una parte, con los demás niveles educativos existentes en la Fuerza a la que pertenece, y, por la otra, con las autoridades de la misma en lo atinente a lo estrictamente militar (dirección de política de personal, formación básica de oficiales, carrera militar, etc.); qué lectura hacía de las experiencias de autoevaluación, evaluación externa y de los procesos de acreditación de carreras que se llevaron o se llevan adelante desde CONEAU en la Institución; en el caso de las acreditaciones, qué opinión tenía sobre los estándares y sobre su aplicación por parte de los Comités de Pares.

Con relación a las autoridades de las unidades académicas integrantes de cada uno de los IUFFAA intentamos explorar acerca de las características de la Unidad Académica y en particular, sobre la relación educación militar y estudios universitarios que allí se entablaba; cuál era su análisis sobre la estructura institucional de la Unidad Académica (agregando, en cada caso, opiniones sobre organización académica, gestión curricular, políticas de investigación, extensión y evaluación); en qué términos se daba la relación con el rectorado del Instituto; cuál era la relación con las corporaciones profesionales (por disciplina ligadas a la Unidad Académica, por ejemplo: CONFEDI –Consejo Federal Decanos de Ingeniería, CODECE –Consejo Decanos de Ciencias Económicas, etc.); qué lectura hacía de las experiencias de autoevaluación, evaluación externa y de los procesos de acreditación de carreras que se llevaron o se llevaban adelante desde CONEAU en su Unidad Académica.

Con relación a los miembros de la CONEAU, miembros de Comités de Pares e integrantes de equipos técnicos que hubieran participado en procesos de evaluación institucional, indagamos acerca de las razones por las que supone había sido convocado

para evaluar este tipo de instituciones, así como sobre la experiencia previa que pudiera tener; qué idea tenía, antes de la experiencia en particular, acerca de la educación superior de los militares; cuál creía era el grado de correspondencia (ajuste, cumplimiento) de la institución evaluada, con las políticas públicas establecidas desde los poderes del estado (Ejecutivo y Congreso) respecto a los IUFFAA en general, y si podía determinar, en caso de no existir tal correspondencia, las causas que impedían o bloqueaban el cumplimiento de las políticas definidas e instrucciones tomadas respecto a la organización y funcionamiento institucional del Instituto; cómo analizaba las sugerencias y recomendaciones formulados por la CONEAU, con relación a la Institución en evaluaciones o acreditaciones anteriores y el nivel de cumplimiento posterior que hubiesen tenido; cómo observaba la relación formación militar y estudios universitarios en la Argentina, sus etapas durante el periodo en análisis (distanciamiento, articulación, incorporación de lógicas y prácticas), y si conocía sistemas de educación de oficiales de las fuerzas armadas de otros países o había participado de experiencias de evaluación de la educación militar de nivel universitario en ellos. En caso de que alguna de las dos respuestas fuese afirmativa, qué comparaciones formulaba con respecto al caso argentino.

En orden a las unidades de análisis tomadas para el desarrollo del trabajo (los tres IUFFAA), la información sobre ellas se produjo, básicamente, a partir de la información institucional brindada por los propios institutos, así como de la emergente de las evaluaciones institucionales y acreditaciones de carreras de grado y de posgrado efectuadas por la CONEAU. Luego, verificamos la evolución o transformaciones que a lo largo del tiempo fueron sufriendo, para, finalmente incorporar un análisis comparativo entre ellos en sus dimensiones sustantivas.

Por último, para la elaboración de las conclusiones, intentamos vincular las tendencias relevantes identificadas en el desarrollo conceptual del marco teórico con las, a su vez, reveladas como producto del estudio de las instituciones concretas tomadas como unidades de análisis y en el marco, desde luego, del recorte temporal definido previamente. El hacerlo así, nos llevó, de algún modo, a las preguntas iniciales en orden a las tensiones entre autonomía y heteronomía de los IUFFAA al tiempo de su inscripción en los sistemas de educación superior y de la defensa, respectivamente.

No podríamos finalizar este apartado sin hacer alusión, al menos brevemente, a los criterios que fueron convergiendo en nosotros para la elaboración de la presente tesis.

En efecto, a partir de nuestra experiencia en la evaluación de un instituto universitario militar (IESE) realizada por la CONEAU, y luego de la intervención en la visita⁶ y redacción del informe final como integrante del Comité de Pares que realizó la evaluación externa del mismo, nos surgió una notoria motivación intelectual nutrida por diversos interrogantes y preguntas que le fuimos formulando a esa realidad a la que nos habíamos aproximado⁷ y que nos comenzó a demandar el alumbramiento de respuestas que solo nos lo podría brindar una sólida investigación social asentada en los métodos científicos pertinentes y que atendiera a la complejidad e integralidad de la cuestión.

Tal circunstancia nos llevó, en primer lugar, a formular –dentro de las actividades académicas de la Maestría en Administración Universitaria que cursábamos- un proyecto de tesis, que nos dirigió el Dr. Sergio Obeide, de la Universidad Nacional de Córdoba, y que concluyó con la elaboración y defensa de la misma, sobre el riesgo endogámico en la formación universitaria de los institutos militares de Argentina. Analizamos allí, dos casos paradigmáticos y el impacto derivado de sus características institucionales las que, por lo demás, son similares a las de otros institutos de educación superior destinados a la educación militar y de seguridad en nuestro país.

Tiempo después, al conocer nuestras inquietudes sobre los modelos institucionales de las instituciones educativas de las Fuerzas Armadas, recibimos la sugerencia del Dr. Germán Soprano de avanzar en un proyecto de tesis, en el marco del Doctorado en Ciencia Política que trascendiera el análisis de las características institucionales de aquellas casas de estudio y las comparaciones con la universidades convencionales de nuestro país, para incursionar en un esquema integral desde la ciencias sociales en general y política en particular, que nos permitiera una reflexión crítica sobre la realidad político-institucional argentina, específicamente en torno a las tensiones entre el gobierno civil y las instituciones militares y en tal contexto, los procesos referidos a la

⁶ Era, con nuestros cincuenta años de edad a cuesta, la primera vez que accedíamos físicamente a las instalaciones de una institución militar, así como nuestra primera aproximación, en veinticinco años de experiencia universitaria en actividades de docencia y gestión, a una institución educativa de nivel superior dedicada, fundamentalmente, a la de formación de militares.

⁷ En buena medida producto de comparaciones mentales que efectuábamos en función de nuestro paso por la gestión rectoral de una universidad nacional, cuya estructura de gobierno y administración, así como sus modalidades de conducción son similares a las demás universidades estatales “convencionales” y difieren, a la vez, de este tipo de instituciones universitarias militares en múltiples aspectos.